

УДК 378.11

СОВРЕМЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Светлана Николаевна Данченко, магистр экономических наук, Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь, sveta.malakovich@tut.by

***Аннотация.** В статье проведен анализ изменений в содержании высшего образования в условиях перехода к экономике знаний. На основе литературных источников рассмотрены проблемы управления университетами предложения по их решению. Сделан вывод о необходимости активной и целенаправленной институализации отношений в области управления университетами.*

***Ключевые слова:** экономика знаний, человеческий капитал, инновации, высшее образование, содержание образования, проблемы взаимодействия, управление университетами*

Переход от индустриального общества к экономике знаний делает высшее образование массовым, так как требуется, чтобы все большее число людей обладали компетенциями и навыками для работы с современными технологиями в перманентно меняющихся внешних условиях, при необходимости самостоятельно оценивали ситуацию и принимали ответственные решения. Одной из возникающих при этом проблем является увеличивающийся разрыв между ростом требований к компетенции работников и качеством образования. Этот разрыв часто характеризуется как кризис систем образования, причем он имеет место в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Одним из направлений преодоления этого кризиса является создание эффективных механизмов управления высшим образованием.

Разработка механизмов управления высшим образованием сталкивается с проблемой сравнительной эффективности различных форм и методов, которая объективно обусловлена такими причинами, как продолжительность процесса обучения, большая социальная составляющая, временные лаги между затратами и эффектом, распределение эффектов между человеком и обществом и т.п. В методологическом плане возникает вопрос объективной оценки деятельности университетов, так как предметом оценки является долгосрочные процессы и внешние эффекты.

При выборе механизмов управления образованием целесообразно рассмотреть существующие модели, указать факторную составляющую качества и развития высшего образования на международном уровне, проследить в динамике перспективы и взаимоотношения государственного и негосударственного

секторов системы высшего образования, а также выявить различные источники финансирования обучающихся.

На развитие системы высшего образования оказывает влияние общее усложнение экономических и социальных процессов, быстрый рост наукоемкости производства, повышение требований к конкурентоспособности продукции. В сфере высшего образования очень важным является экономический аспект, так как в условиях массового высшего образования оно должно обеспечивать подготовку профессионалов во всех отраслях народного хозяйства, органов государственного управления, прикладной и фундаментальной науки. Превращение знаний в главный фактор социального и экономического развития приводит к повышению престижа всех форм образования и опережающему развитию высшего и постдипломного образования, существенным изменениям в формах и методах образовательного процесса.

Все это предполагает также существенное изменение методов и форм управления университетами. Данная проблема имеет место для всех стран, однако для стран с переходной экономикой это более актуально, поскольку они ограничены образовательными ресурсами и нуждаются в активной адаптации к реалиям современной мировой экономики [1, с. 139-140].

Решение проблем управления университетами в экономической литературе представлены различными точками зрения и подходами как отечественных, так и зарубежных авторов. В российской научной литературе непосредственно управлению университетами и их экономикой посвящено относительно немного работ, однако косвенно эта проблематика рассматривается в ходе обсуждения состояния и перспектив развития высшего образования.

Основная функция университетов в экономике знаний определяется тем, что они выступают в роли источников знаний и как центры разработки инноваций. Поэтому в данной статье автор предлагает проанализировать зарубежный опыт инновационного развития университетов по кафедре управления инновациями Российского государственного университета инновационных технологий и предпринимательства (РГУИТП) [2]. Авторское исследование выявило ряд общих для всех стран признаков инновационного развития университетов. В управленческой составляющей это: автономия и независимость; разработка инновационных моделей вузов; создание кластеров и межуниверситетских центров коллективного пользования оборудованием; соответствие направлений подготовки научным и технологическим процессам; применение инновационных интерактивных средств, форм и методов обучения. Здесь сосуществуют

различные модели университетов: предпринимательский университет, университет-технополис, вертикальный и матричный университеты, французская, шведская, датская, китайская, южнокорейская.

Таким образом, исследование включает многообразие используемых моделей университетов и нет оснований рассматривать зарубежный опыт отдельного университета как модель для развития инновационного высшего образования [3, с.108]. Однако вопрос углубления взаимодействия вузов с внешними контрагентами представляется спорным и предполагает дальнейший анализ.

В статье М.В. Богуславского и Е.В. Неборского рассматривается тема сотрудничества между вузом и будущими работодателями. Ученые пишут о том, что «система единого управления непригодна для университетов» и университеты «подчинены исключительно министерству, как непосредственному работодателю, и не имеют необходимости в обратной связи с потребителями образовательных услуг, работодателями, бизнесом, не заинтересованы в поисках инвестиций, отчитываясь исключительно по критериям эффективного контракта перед министерством» [4, с. 6]. Они подчеркивают, что образование в университетах – это сложное явление, оно не базируется исключительно на программах, учебниках, преподавателях, ему необходима подпитка из социальной среды, бизнеса, деловой и культурной сферы [4, с. 10]. Проанализировав данную концепцию, можно сказать следующее: ее суть формулируется в перенесении методов работы частного сектора в отрасли общественного сектора. Таким образом, традиционная структура управления вузом замещается моделью вуза, ориентированной на клиента организации, производящей образовательные услуги и нанимающей преподавателей на рынке труда [4, с. 1-14].

Подобную точку зрения высказывают в своих научных трудах В.А. Королёв и В.А. Кулагин. Авторы утверждают, что действующая система управления университетами не является прозрачной и понятной, что она способствует сохранению монополии государства в образовании, а инвестиционная привлекательность отрасли остаётся низкой [5, с. 1-8].

Анализ опыта университетов ряда стран в управлении инновационными процессами проводит В.О. Калятина. Автор проявляет интерес к конкретным ситуациям взаимодействия с основными контрагентами. К примеру, предполагается принятие мер по улучшению возможностей для карьерного роста преподавателей, ориентация государственных исследований на потребности промышленности и участие в национальных государственных программах [6, с. 5]. По мнению автора, каждый студент дополнительно к основной специальности

должен пройти курс обучения в области интеллектуальной собственности и трансфера технологий [6, с. 1-12].

Проведенный анализ оценок в управлении университетами и предложений по их реформированию обнаруживает, что в означенном процессе важно учитывать изменения в содержании высшего образования и, как следствие, преобразования социальной среды, в которой университеты функционируют.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что новая экономика знаний определила тесные взаимоотношения университетов с обучающимися, бизнесом и государством. Теоретический анализ показал, что основной составляющей повышения эффективности управления университетами являются переход на принципы самостоятельного управления, тесное взаимодействие с экономикой и определение стратегии развития университетов с учетом социально-экономических особенностей развития страны.

Список литературы

1. State of Higher Education 2015-16 / edited by Cláudia Sarrico, Andrew McQueen and Shane Samuelson // The OECD Higher Education Programme (IMHE). 2015. 138 с. URL: <http://www.oecd.org/education/imhe/The%20State%20of%20Higher%20Education%202015-16.pdf> (дата обращения: 14.01.2021).
2. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы (Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. №2765–р). 124 с. URL: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения: 15.01.2021).
3. Данченко С.Н., Симченко Э.Е. Управление университетами в условиях инновационной экономики: анализ зарубежного опыта // Вестн БДПУ. 2018. Серия 2. №1. С. 108–112.
4. Богуславский М.В., Неборский Е.В. Концепция развития системы высшего образования в России // Интернет-журнал «Мир науки». 2016. Том 4. № 5. С. 1–14. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/07PDMN516.pdf> (дата обращения: 22.01.2021).
5. Королёв В.А., Кулагин В.А. Управление вузом с точки зрения корпоративного управления // Университетское управление: практика и анализ. М., 2006. №6. С. 1–8. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52707/1/UM_2006_6_016.pdf (дата обращения: 25.01.2021).
6. Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций Российской Федерации // Юридический Журнал. 2011. № 1 (76). С.1–12. URL: <http://www.russianlaw.net> (дата обращения: 25.01.2021).

MODERN MECHANISMS FOR HIGHER EDUCATION SYSTEM CONTROL

Svetlana N. Danchenko, Master in Economics, Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus, sveta.malakovich@tut.by

Abstract. The article analyzes the changes in the content of higher education in the context of the transition to the knowledge economy. On the basis of literary sources, the problems of university

management and proposals for their solution are considered. The conclusion is made about the need for active and purposeful institutionalization of relations in the field of university management.

Keywords: *knowledge economy, human capital, innovation, higher education, education content, interaction problems, university management*